

**РЕКОМЕНДАЦИИ
НАУЧНО-КОНСУЛЬТАТИВНОГО СОВЕТА
ПРИ АРБИТРАЖНОМ СУДЕ
ЦЕНТРАЛЬНОГО ОКРУГА**

г. Курск

04 октября 2018 года

Научно-консультативный совет при Арбитражном суде Центрального округа при применении арбитражного процессуального законодательства Российской Федерации рекомендует исходить из следующих положений:

I. Компетенция арбитражных судов. Подсудность.

1. При наличии регистрации постоянного места жительства заявитель вправе обратиться с заявлением о признании его банкротом по иному месту только в случае предоставления доказательств, подтверждающих преимущественное проживание в ином месте. При этом в числе прочих доказательств судом могут быть учтены сведения о временной регистрации по месту пребывания. При оценке вопроса доказанности факта преимущественного проживания не по месту постоянной регистрации необходимо учитывать длительность проживания должника, источник его доходов (места работы), место нахождения кредиторов должника и его имущества и иные обстоятельства. В случае, если суд, установив в совокупности данные обстоятельства, рассмотрит дело о признании гражданина несостоятельным (банкротом) по месту пребывания, то оснований для отмены принятого судебного акта при оценке правил соблюдения подсудности нет.

2. Арбитражный суд, установив подведомственность спора суду общей юрисдикции, принимает определение о прекращении производства по делу на основании подпункта 1 части 1 статьи 150 АПК РФ исходя из того, что

возврат заявления судом общей юрисдикции по основанию, предусмотренному подпунктом 5 части 1 статьи 129 КАС РФ, не препятствует повторному обращению в суд общей юрисдикции с аналогичным заявлением в соответствии с частью 3 статьи 129 данного Кодекса и не нарушает доступ к правосудию.

3. При оспаривании сельскохозяйственным кооперативом и его учредителями, в качестве процессуальных соучастников, ненормативных правовых актов, вынесенных должностным лицом органа местного самоуправления в отношении такого кооператива, данный спор, с учетом статьи 197 АПК РФ, в отсутствие единого общего интереса не подпадает под правила главы 28.2 АПК РФ и подлежит рассмотрению по правилам главы 24 АПК РФ.

4. Дело по иску собственника имущества (индивидуального предпринимателя) о возмещении вреда, соразмерного его доле, в случае если другой собственник не имеет статуса индивидуального предпринимателя, подведомственно арбитражному суду, поскольку обязательное процессуальное соучастие собственника, не имеющего статуса индивидуального предпринимателя, законом не предусмотрено, и указанный собственник может быть привлечен в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, что в силу части 4 статьи 27 АПК РФ не исключает рассмотрения дела по существу.

II. Вопросы применения положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о досудебном порядке

5. В случае обращения в порядке суброгации в арбитражный суд страховой организации о взыскании страхового возмещения, выплаченного

по договору ОСАГО, со страховой организации, в которой застрахована ответственность виновника ДТП, соблюдение досудебного порядка урегулирования спора в силу пункта 73 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.12.2017 № 58 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» является обязательным, если эти действия не были совершены ранее предыдущим выгодоприобретателем (потерпевшим).

III. Судебные извещения

6. Однократная попытка вручения почтовым отделением корреспонденции разряда «судебное» с последующим проставлением отметки о невозможности вручения в связи с «истечением срока хранения» не является основанием для отмены судебного акта по причине ненадлежащего извещения, поскольку порядком доставки и вручения почтовых отправлений разряда «судебное», установленного Приказом Минкомсвязи России от 31.07.2014 № 234 (в редакции Приказа Минкомсвязи России от 13.02.2018 № 61), предусматривается однократная попытка вручения почтовым отделением корреспонденции разряда «судебное» при невозможности вручения им извещения лично под расписку. При этом общий срок хранения корреспонденции разряда «судебное» не должен быть менее 7 дней.

7. Исходя из положений пункта 2 статьи 54, статьи 165.1 ГК РФ лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса считаются извещенными надлежащим образом, если судебное извещение, направленное судом по адресу, указанному в выписке из ЕГРЮЛ, содержащей информацию о недостоверности адреса (и при отсутствии информации у суда об ином адресе), возвращено в суд по основаниям «истечения срока хранения» или «отсутствие адресата по указанному адресу» и отсутствуют

нарушения порядка вручения и хранения корреспонденции разряда «судебное».

IV. Вопросы определения состава участвующих в деле лиц

8. Арбитражный суд первой инстанции вправе по своей инициативе или по ходатайству участвующего в деле лица исключить ошибочно привлеченное к участию в деле третье лицо из состава лиц, участвующих в деле, если это не повлияет на его права и обязанности по отношению к сторонам спора.

9. При разрешении спора о возврате сумм излишне уплаченных (взысканных) страховых взносов за периоды, истекшие до 01.01.2017, с учетом положений Закона № 250-ФЗ органы Пенсионного фонда Российской Федерации или Фонда социального страхования Российской Федерации подлежат привлечению к участию в рассмотрении дела в качестве ответчика, а налоговый орган – третьим лицом, не заявляющим самостоятельных требований относительно предмета спора.

10. Законом и имеющимися разъяснениями высшей судебной инстанции обязанность удовлетворить ходатайство конкурсного кредитора о вступлении в дело в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, касающегося взыскания с должника в исковом порядке задолженности по текущим платежам, не предусмотрена. При проверке законности судами апелляционной и кассационной инстанции судебные акты не могут быть отменены по основанию непривлечения такого конкурсного кредитора.

Тем не менее, согласно сложившейся судебной практике конкурсный кредитор обладает правом обжалования решения суда вынесенного по иску лица, требования которого являются текущими в деле о банкротстве, в

порядке пункта 24 постановления Пленума ВАС РФ № 35. С учетом этого, при рассмотрении исковых требований, подлежащих в последующем удовлетворению в качестве текущих платежей в деле о банкротстве, привлечение судом первой инстанции конкурсного кредитора к участию в деле в качестве третьего лица допустимо и не может считаться процессуальным нарушением.

11. Пункт 24 постановления Пленума ВАС РФ № 35 предусматривает соблюдение принципа последовательного обжалования судебных актов, в связи с чем, поданная в порядке пункта 24 постановления Пленума ВАС РФ № 35 апелляционная жалоба, не участвовавшим в деле конкурсным кредитором должника, подлежит рассмотрению апелляционным судом по правилам главы 34 АПК РФ, что не влечет обязанности арбитражного суда апелляционной инстанции перейти к рассмотрению дела по правилам первой инстанции.

V. Рассмотрение дела в порядке упрощенного производства и в порядке приказного производства

12. Для всех определений суда первой инстанции по делам упрощенного производства, которые могут выступать предметом самостоятельного обжалования, применим пятнадцатидневный срок апелляционного обжалования.

13. В силу пункта 3 статьи 46, пункта 2 статьи 48, пункта 1 статьи 115 НК РФ заявление о взыскании суммы финансовой санкции, предусмотренной Законом № 27-ФЗ, может быть подано органом Пенсионного фонда Российской Федерации в суд в течение шести месяцев после истечения срока исполнения требования об уплате финансовой санкции.

В соответствии с пунктом 3 статьи 48 НК РФ требование о взыскании налога, сбора, страховых взносов, пеней, штрафов за счет имущества физического лица может быть предъявлено налоговым органом (таможенным органом) в порядке искового производства не позднее шести месяцев со дня вынесения судом определения об отмене судебного приказа.

Указанные нормы, основанные на принципе всеобщности и равенства налогообложения (пункт 1 статьи 3 НК РФ), подлежат применению и при взыскании в судебном порядке недоимок по налогам с юридических лиц.

Таким образом, в случае отмены судебного приказа, выданного органу Пенсионного фонда Российской Федерации по требованию о взыскании со страхователя – юридического лица или индивидуального предпринимателя – сумм финансовых санкций, предусмотренных статьей 17 Закона № 27-ФЗ, шестимесячный срок на обращение органа в арбитражный суд с соответствующим требованием начинается заново – со дня вынесения судом определения об отмене судебного приказа.

VI. Судебные расходы

14. В случае принятия арбитражным судом акта об отказе в удовлетворении требования административного органа о привлечении к административной ответственности по причине истечения срока давности привлечения к административной ответственности, судебные расходы лица, в отношении которого велось производство по делу об административном правонарушении, могут быть взысканы этим лицом по общим правилам, установленным статьей 110 АПК РФ.

Вместе с тем, в ситуации, когда лицо, привлекаемое к административной ответственности, злоупотребляло своими процессуальными правами (например, не представляло запрашиваемые документы или иным образом затягивало рассмотрение дела), судебные

расходы могут быть отнесены на данное лицо применительно к части 1 статьи 111 АПК РФ.

15. В случае увеличения размера исковых требований имущественного характера по выделенному в отдельное производство делу, если при обращении в суд с первоначальным иском государственная пошлина была уплачена истцом исходя из цены иска в максимальном размере 200 000 рублей, доплата государственной пошлины не производится.

16. Принцип пропорционального распределения судебных расходов не подлежит применению, когда уменьшение взысканной судом суммы неустойки произведено в связи с изменением в период рассмотрения дела ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, поскольку ее изменение не зависит от воли заявителя и при обращении с иском государственная пошлина была уплачена в установленном размере.

17. В случае вынесения решения (постановления) судом апелляционной (в том числе в случае если суд апелляционной инстанции рассматривает дело по правилам суда первой инстанции) или кассационной инстанции об отмене судебных актов нижестоящих судов об отказе в удовлетворении требований о взыскании законной неустойки и принятии нового судебного акта по существу об удовлетворении заявленных требований, при определении суммы неустойки должна приниматься во внимание ставка рефинансирования, установленная Банком России, действовавшая на дату вынесения судом апелляционной (кассационной) инстанции судебного акта, принятого по существу.

VII. Вопросы, связанные с производством в судах апелляционной и кассационной инстанций

18. Судья апелляционной (кассационной) инстанции после принятия дела к производству (но до рассмотрения дела по существу) выносит определение об удовлетворении (отказе в удовлетворении) ходатайства об участии в судебном заседании путем использования систем видеоконференц-связи единолично.

19. Суд апелляционной (кассационной) инстанции после рассмотрения дела в судебном заседании, которое было отложено, выносит определение об удовлетворении (отказе в удовлетворении) ходатайства об участии в судебном заседании путем использования системы видеоконференц-связи в коллегиальном составе.

Вынесение судебного акта об удовлетворении (отказе в удовлетворении) ходатайства об участии в судебном заседании путем использования систем видеоконференц-связи судьей единолично не является существенным нарушением процессуального закона, если ходатайство поступило после вынесения определения об отложении судебного разбирательства.

20. Заявление стороны спора о рассмотрении дела в ее отсутствие действует на все стадии судебного процесса, в связи с чем исковое заявление не может быть оставлено без рассмотрения судом апелляционной инстанции на основании пункта 9 части 1 статьи 148 АПК РФ, в том числе в случае перехода суда апелляционной инстанции к рассмотрению дела по правилам суда первой инстанции после отмены решения суда первой инстанции по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 270 АПК РФ.

21. При рассмотрении апелляционной жалобы на решение арбитражного суда первой инстанции по делу о привлечении к административной ответственности, если апелляционный суд установит, что в материалах дела отсутствует заявление административного органа о привлечении к административной ответственности, то решение суда первой инстанции подлежит отмене, а вопрос о привлечении к административной ответственности – оставлению без рассмотрения применительно к пункту 7 части 1 статьи 148 АПК РФ.